





## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Epitácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsmt@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsmt@gmail.com) | [fabhsmt2003@gmail.com](mailto:fabhsmt2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

33 uma minuta de deliberação com o propósito de regulamentar as reuniões não presenciais dos  
34 mesmos. Informou ainda que o assunto vem sendo discutido nos Comitês PCJ, que deve  
35 regulamentar o assunto por meio de deliberação, com o objetivo de oferecer segurança jurídica  
36 às reuniões. Prof. André questionou se a FABH-SMT contratou uma empresa para elaboração  
37 do Relatório de Situação (RS), Natália informou que a própria FABH-SMT está elaborando o  
38 relatório, também em virtude da ausência de dados, que ainda não foram disponibilizados pelo  
39 Estado. Mauro Tomazela, coordenador do GT-UGP informou pelo chat que podem ser  
40 agendadas reuniões do grupo de trabalho para auxiliar na elaboração do RS. Prof. André expôs  
41 sua preocupação com a realização da reunião plenária do CBH-SMT, que pode ocorrer ainda  
42 durante o isolamento social causado pela pandemia de COVID-19, mas também indicou a  
43 possibilidade de reunir até 250 pessoas pelo Google Meet. André Navarro lembrou a  
44 existência de regulamentação do CRH para essas situações. **Item 1. Definição dos**  
45 **empreendimentos pré-qualificados para a etapa de inscrição, visando a obtenção de**  
46 **recursos financeiros do FEHIDRO (Fundo Estadual de Recursos Hídricos) e julgamento**  
47 **de eventuais recursos.** Prof. André lembrou que a empresa Novaes Engenharia foi contratada  
48 para fazer os pareceres técnicos referentes aos projetos protocolados, ressaltando que não foram  
49 avaliados os méritos dos projetos, mas sim se os mesmos atenderam os requisitos documentais  
50 e técnicos estabelecidos pela Deliberação CBH-SMT 405/2019 e o MPO (Manual de  
51 Procedimentos Operacionais) do FEHIDRO. Prof. André informou que foram 26 projetos  
52 protocolados em fase de avaliação, dos quais 8 (oito) não foram considerados aptos, lembrando  
53 que a metodologia de análise dos projetos neste ano é diferente dos anos anteriores, de forma a  
54 estimular que os projetos cheguem mais amadurecidos aos Agentes Técnicos. Marcelo  
55 Nascimento, da Associação Escola e Cultura em Foco, solicitou a palavra, pontuando uma  
56 reclamação sobre o processo de avaliação da Novaes Engenharia. Marcelo indicou que foram  
57 realizados apontamentos diferentes nos três pareceres, que houve pouquíssimo tempo para  
58 sanar a pendência e que teve problemas em enviar o documento no prazo estabelecido. Prof.  
59 André ressaltou que o CBH-SMT se encontra em uma fase de aprendizagem e que é válido  
60 discutir situações como a indicada. Natália informou que dois pareceres técnicos foram  
61 elaborados pela Novaes, conforme previsto em contrato, no entanto, com a flexibilização dos  
62 prazos pelo CRHi devido à pandemia, foi aberto mais um prazo para complementação  
63 documental dos candidatos a tomadores. Dessa forma, o terceiro parecer técnico foi elaborado  
64 pela FABH-SMT (Jodhi e Natália), uma vez que este não estava previsto no contrato com a



## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Epitácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsmt@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsmt@gmail.com) | [fabhsmt2003@gmail.com](mailto:fabhsmt2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

65 Novaes Engenharia. Quanto ao projeto da Associação Escola e Cultura em Foco, Natália  
66 informou que inicialmente não haviam sido apresentados orçamentos comerciais para embasar  
67 a planilha orçamentária apresentada. Após o segundo parecer, o candidato a tomador apresentou  
68 orçamentos inválidos (com CNPJ baixado e valores unitários e totais calculados de forma  
69 errada), por isso o apontamento no terceiro parecer. Além disso, havia um anexo com cabeçalho  
70 errado (contendo o nome da Secretaria Estadual de Saneamento e Recursos Hídricos, e não  
71 Secretaria Estadual de Infraestrutura e Meio Ambiente). A documentação complementar foi  
72 enviada fora do prazo estipulado, além disso, a planilha orçamentária considerou o menor valor  
73 de orçamento obtido e não a mediana, portanto foi proposta uma votação entre os presentes.  
74 Marcelo informou que desconhecia o fato de a FABH-SMT ter elaborado o terceiro parecer  
75 técnico e que adotou o menor valor, conforme indicação da Lei Federal 8666/1993. Jodhi  
76 reforçou os erros da planilha orçamentária do referido projeto, que apresentou propostas  
77 orçamentárias com valores unitários idênticos, mas com diferença total de 15% (valor final).  
78 Reforçou que alguns erros foram observados somente no terceiro parecer, e que a  
79 responsabilidade pelo projeto é do tomador, e o interesse da FABH-SMT é de que o projeto  
80 seja exequível. Prof. André destacou que todos os pareceres se encontram disponíveis no site  
81 da FABH-SMT ([www.agenciasmt.com.br](http://www.agenciasmt.com.br)). Marcelo ressaltou que não questiona as avaliações  
82 realizadas pela Novaes Engenharia e FABH-SMT e que neste momento, os documentos estão  
83 todos corrigidos e ok. André Navarro considerou que apesar de ser um processo novo,  
84 atravessado pela pandemia, o CBH-SMT divulgou a Deliberação 408/2020, flexibilizando  
85 prazos, estipulando datas inclusive para a apresentação de recursos, e que as datas não foram  
86 respeitadas. Ressaltou que a obrigação de cumprir os prazos e as condições do MPO é do  
87 Tomador e que o recurso foi apresentado de forma intempestiva, ou seja, fora do prazo. André  
88 ressaltou que caso o projeto aprovado neste momento, que seja tratado como uma exceção em  
89 função do período de pandemia, de forma a não permitir que outras regras estabelecidas sejam  
90 desrespeitadas. Prof. André solicitou que futuros contratos com empresas de consultoria sejam  
91 revistos, de forma que a mesma acompanhe o processo de avaliação do início ao fim. Foi aberta  
92 a discussão para verificar se a CTPLAGRHI aceita a entrega de documentação complementar  
93 da Associação Escola e Cultura em Foco fora do prazo. Márcia Serra, da FACENS, questionou  
94 se há mais algum projeto na mesma situação, com envio de documentos fora de prazo. Natália  
95 informou que não, que esta foi a única situação de atraso. Marcelo reforçou que se a empresa  
96 tivesse feito todos os apontamentos de início, ele não precisaria entrar com recurso; também



## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Eptácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsmt@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsmt@gmail.com) | [fabhsmt2003@gmail.com](mailto:fabhsmt2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

97 questionou o prazo de somente dois dias para recursos, que rotineiramente são de cinco dias  
98 úteis. Reforçou que não esqueceu de enviar os documentos, mas que teve problemas de malware  
99 no computador. Jodhi lembrou que os prazos foram estipulados desde a Deliberação  
100 405/2019, quando todos os presentes concordaram com os prazos estabelecidos e estavam  
101 cientes dos mesmos. A Deliberação 408/2020 manteve o prazo de dois dias para apresentação  
102 de recursos. Prof. André ressaltou que esse assunto pode ser revisto nas próximas deliberações,  
103 e leu mensagens do chat, com indicações da Rosângela César (CETESB) e Vincent Menu (CIS  
104 Itu) para que o projeto da Associação Escola e Cultura em Foco seja aceito. Prof. André  
105 solicitou que os participantes contrários ao recebimento tardio da documentação se  
106 manifestassem. Não havendo manifestação, o recurso foi aceito, mesmo fora do prazo, passando  
107 a ser considerado apto para a fase de inscrição (valor pleiteado de R\$162.000,00). O próximo  
108 projeto indeferido colocado em discussão foi o projeto do SAAE de Porto Feliz, denominado  
109 “Execução de canalização do afluente do rio Tietê – córrego Santa Eliza – Bairro Santa Eliza”.  
110 Natália informou que o candidato a tomador não entregou à FABH-SMT complementações  
111 após nenhum dos três pareceres técnicos divulgados. Prof. André compartilhou com todos os  
112 presentes o parecer técnico referente ao projeto, e entendeu que pode ter havido desistência do  
113 projeto. Prof. André questionou se havia algum representante do SAAE de Porto Feliz presente,  
114 e após não haver retorno, concluiu que o projeto permanece como indeferido. Na sequência, foi  
115 discutido o indeferimento do projeto da Prefeitura Municipal de Capela do Alto, denominado  
116 “Melhoria do sistema de drenagem urbana na rua Prefeito Antônio Duarte, Bairro Casa Nova  
117 no Município de Capela do Alto – SP”. Natália informou que a referida Prefeitura apresentou  
118 dois projetos, um deles considerado apto, e que o Eng. Rafael informou por telefone a  
119 desistência deste. Dessa forma, o projeto permanece como indeferido. O próximo projeto  
120 indeferido colocado em discussão foi o do SAAE de Salto, denominado “Elaboração de Projeto  
121 Executivo de melhoria, retirada e destinação de lodo da ETA João Jabour”. Natália informou  
122 que este projeto era da fila de 2019 e que durante a reunião Intercâmaras, ficou acordado que  
123 este e o projeto do IPESA (também da fila de 2019), apesar de aprovados, deveriam fazer as  
124 adequações conforme deliberações 405 de 2019 e 408 de 2020. Prof. André lembrou que os  
125 dois projetos haviam sido aprovados conforme edital anterior, mas não foram contemplados em  
126 2019 por falta de recursos e ficaram em carteira. Paola Samora, do IPESA, informou que em  
127 meio à pandemia, recebeu o primeiro parecer técnico da Novaes e que, não seria possível  
128 atender às exigências, como obter outorga e licenciamento ambiental para fossas biodigestoras.



## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Epitácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsmt@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsmt@gmail.com) | [fabhsmt2003@gmail.com](mailto:fabhsmt2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

129 Informou que tentou contato com o DAEE e Prefeitura Municipal de Ibiúna, no entanto não  
130 teve retorno. Paola considerou que a forma de divulgação de todos os pareceres técnicos na  
131 internet é muito positiva e que o mesmo deveria ser feito com os projetos, pois considera que  
132 as exigências foram diferentes e gostaria de entender os critérios de avaliação para adequar  
133 projetos futuros. Natália informou que o IPESA poderia ter justificado os problemas  
134 encontrados. Informou ainda que a mesma exigência foi feita para um projeto semelhante da  
135 SOS Itupararanga e que outros erros foram encontrados no projeto. Informou ainda que nenhum  
136 contato foi feito por parte do IPESA com a Novaes Engenharia ou FABH-SMT. Renato Alves  
137 (DAEE) informou que fossas biodigestoras não precisam de outorga. Jodhi informou que esse  
138 apontamento foi feito por agentes técnicos do FEHIDRO para projetos semelhantes e que a  
139 Novaes Engenharia seguiu esta diretriz, que poderia ter sido justificada. Alexandre, do IPESA,  
140 informou que o projeto foi escrito segundo critérios de 2019, que as regras foram alteradas no  
141 meio do caminho e que em meio à pandemia, fica difícil atender as exigências. Ressaltou ainda  
142 a importância de divulgar os projetos dos candidatos a tomadores no site da FABH-SMT, para  
143 estimular parcerias e desenvolvimento de projetos semelhantes em outras localidades e bacias  
144 hidrográficas. André Navarro se manifestou informando que os critérios para empreendimentos  
145 a serem protocolados em 2020 foram estabelecidos em dezembro de 2019, portanto quatro  
146 meses antes do isolamento causado em função da pandemia. André defendeu que as regras  
147 estabelecidas existem no MPO há tempos, e que o objetivo é deixar os projetos redondos para  
148 a chegada até os Agentes Técnicos. André Navarro considerou ainda que foi contrário à decisão  
149 de 2019 que deixou os projetos do SAAE de Salto e IPESA em carteira, pois os recursos  
150 disponibilizados em 2020 devem atender os critérios estipulados para este ano. Dessa forma,  
151 haveria uma contradição e um precedente complicado em contemplar projetos com recursos de  
152 2020, aprovados segundo critérios estabelecidos para o ano anterior. Dessa forma, propõe o  
153 indeferimento de ambos os projetos de 2019. Vicent argumentou pelo chat que para projetos  
154 pré-aprovados em 2019 que foram na lista de espera, concorda que tenham que ser reavaliados,  
155 e que a CTPLAGRHI quer ser mais criteriosa para os projetos do SMT terem mais assertividade  
156 no SECOFEHIDRO e com agentes técnicos; se o entendimento é que algum destes projetos  
157 pode ser reprovado lá, é importante fazer os ajustes necessários. Natália reforçou que não houve  
158 manifestação por parte de nenhum dos tomadores, especialmente no período de recursos,  
159 indicando eventual falta de interesse dos tomadores. Informou ainda que todos os pareceres  
160 técnicos foram enviados aos tomadores pela FABH-SMT via e-mail. André questionou a



## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Eptácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsmt@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsmt@gmail.com) | [fabhsmt2003@gmail.com](mailto:fabhsmt2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

161 situação de outros projetos que estavam na fila. Natália informou que somente os dois projetos  
162 citados estavam na fila de 2019. André Navarro propôs que, caso a CTPLAGRHI decida pelo  
163 deferimento dos projetos, que eles devam se adequar às exigências das Deliberações 405/2019  
164 e 408/2020 do CBH-SMT até o momento da inscrição dos projetos. Paola informou que o  
165 projeto estava de acordo com o MPO da época. Informou ainda que não enviou ofício referente  
166 às adequações, mas sim um e-mail à Natália, em 30/03, questionando se ainda poderia fazer as  
167 adequações. Silvia Telles, do SAAE de Salto, informou que houve desistência do projeto.  
168 Alexandre, IPESA, informou que não quer fragilizar a análise de projetos do CBH-SMT, que  
169 os projetos na área de saneamento devem ser valorizados, que as mudanças no MPO de ano  
170 para ano demandam muitas alterações nos projetos. Informou, por fim, que irá readequar o  
171 projeto e apresentá-lo em um próximo pleito, e reiterou o pedido de divulgação de todos os  
172 projetos no site da FABH-SMT. Prof. André agradeceu e anunciou a desistência dos dois  
173 projetos da fila de 2019, por parte dos tomadores. O próximo projeto indeferido colocado em  
174 discussão foi o da Prefeitura Municipal de Tatuí, denominado “Prevenção da poluição dos  
175 recursos hídricos, através do gerenciamento e otimização da coleta dos resíduos sólidos urbanos  
176 de Tatuí - Fase II”. Natália informou que não foram apresentados orçamentos comerciais para  
177 embasar a planilha orçamentária. Vicente Alamino, da Prefeitura Municipal de Tatuí,  
178 manifestou a desistência do projeto neste ano, com o objetivo de readequá-lo para solicitar  
179 recursos em uma próxima oportunidade. O projeto seguinte a ser discutido foi o da Prefeitura  
180 Municipal de Mairinque, denominado “Contenção de erosão na Rua Bernadete Nunes  
181 Campos”. Natália informou que o candidato a tomador não apresentou as complementações  
182 referentes às pendências indicadas no segundo parecer técnico da Novaes Engenharia. Rachel  
183 sugeriu a inserção de um mural de avisos no site da FABH-SMT com as decisões e resoluções  
184 internas das Câmaras Técnicas. Ely, da Prefeitura Municipal de Mairinque, informou que um  
185 setor diferente do dela foi o responsável pelo envio das documentações e que esse setor  
186 informou que enviou a documentação solicitada. Prof. André sugeriu que, caso a P.M. de  
187 Mairinque comprove que enviou a documentação dentro do prazo, ela deve ser aceita. André  
188 Navarro afirmou que o candidato a tomador deveria ter apresentado recurso no prazo estipulado.  
189 Natália informou que confirmou o recebimento de todos os e-mails enviados, e que é  
190 responsabilidade do tomador verificar se a documentação foi recebida. Apesar disso, conferiu  
191 a caixa de e-mails e confirmou que não recebeu os documentos referentes ao segundo parecer  
192 técnico. Rosângela manifestou concordância com a verificação do envio dos documentos no



## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Epitácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsm@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsm@gmail.com) | [fabhsm2003@gmail.com](mailto:fabhsm2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

193 prazo correto. Jodhi apontou que a questão é não somente verificar o envio, mas também avaliar  
194 se os mesmos estão corretos. Vicent opinou pela indicação de indeferimento do projeto. Prof.  
195 André propôs que, caso a PM de Mairinque comprove o envio dos documentos ou de recursos  
196 em tempo hábil, que os mesmos sejam aceitos pra análise. Raquel sugeriu que seja concedido  
197 prazo de um dia para comprovação. André Navarro concordou com as proposições,  
198 lembrando a aceitação do recurso intempestivo da Associação Escola e Cultura em Foco. Não  
199 houve manifestação contrária à proposta. O último projeto discutido foi da Prefeitura Municipal  
200 de Araçoiaba da Serra, com o título “Execução de drenagem no bairro Jardim Salete no  
201 Município de Araçoiaba da Serra, SP”. Natália informou que o indeferimento ocorreu devido à  
202 não apresentação das solicitações de dispensa de outorga das travessias sobre recursos hídricos  
203 junto ao DAEE. Informou ainda que o candidato a tomador apresentou documentação  
204 complementar atendendo às solicitações do parecer técnico. Dessa forma, o projeto foi  
205 considerado apto para inscrição pela CTPLAGRHI. Em síntese, o Prof. André informou que  
206 foram 26 projetos candidatos à pré-qualificação, dos quais 8 foram inicialmente considerados  
207 indeferidos. Com a reunião, os projetos da Associação Escola e Cultura em Foco e da Prefeitura  
208 Municipal de Araçoiaba foram considerados aptos, restando como indeferidos os projetos do  
209 SAAE de Porto Feliz, SAAE de Salto (fila 2019 – desistiu), IPESA (fila 2019 – desistiu),  
210 Prefeitura Municipal de Capela do Alto, Prefeitura Municipal de Tatuí (desistiu) e Prefeitura  
211 Municipal de Mairinque (aguarda comprovação de envio da documentação no prazo  
212 estipulado). **Item 2. Informes.** Fernando Lopes, Prefeito Municipal de Boituva agradeceu todas  
213 as informações obtidas na reunião e ressaltou a importância dos projetos protocolados pelo  
214 município de Boituva para a população. Prof. André informou que os projetos serão avaliados  
215 de acordo com os critérios de hierarquização estabelecidos na Deliberação CBH-SMT  
216 405/2019. Marcia manifestou apoio à reunião, dizendo que a metodologia de análise dos  
217 projetos evoluiu muito. Natália informou que a inscrição dos projetos considerados aptos deverá  
218 acontecer somente nos dias 25 e 26 de maio (segunda e terça-feira), pelo e-mail  
219 [tecnico@agenciasmt.com.br](mailto:tecnico@agenciasmt.com.br). Solicitou que caso qualquer tomador não tenha recebido e-mail  
220 de confirmação de recebimento da documentação, que entre em contato ainda dentro do prazo  
221 estabelecido para verificar se houve erro no envio. Informou também que os documentos a  
222 serem enviados devem estar assinados e são todos os listados no anexo III da Deliberação  
223 405/2019 e disponibilizou o link de acesso à essa deliberação pelo chat. James Martins, da  
224 Prefeitura Municipal de Boituva citou a dificuldade de obter assinaturas devido à pandemia,



## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Epitácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsmt@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsmt@gmail.com) | [fabhsmt2003@gmail.com](mailto:fabhsmt2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

225 também se dispôs a auxiliar o CBH-SMT na elaboração do Relatório de Situação. Por fim,  
226 declarou interesse do município de Boituva em receber os membros do CBH-SMT para um  
227 evento comemorativo do aniversário de 25 anos do comitê. Wendell Rodrigues Wanderley,  
228 Icatu, sugeriu a realização de uma reunião de avaliação referente ao processo de análise dos  
229 empreendimentos. Marcelo agradeceu a todos pelo apoio e consideração. Natália informou que  
230 a próxima reunião da CTPLAGRHI está agendada para 18/06/2020, para apresentar o resultado  
231 da verificação dos documentos apresentados na etapa de inscrição dos projetos FEHIDRO.  
232 Posteriormente, há uma reunião agendada para 25/06 para realizar a hierarquização dos projetos  
233 inscritos. Natália também informou que, conforme demanda dos coordenadores das CTs e GTs,  
234 a FABH-SMT contratou uma empresa, que desenvolveu o logo comemorativo dos 25 anos do  
235 CBH-SMT, e que os mesmos serão disponibilizados a todos. **Encerramento:** Nada mais  
236 havendo a tratar, o Coordenador da CTPLAGRHI, André Cordeiro dos Santos, agradeceu a  
237 todos e deu por encerrada a reunião. Esta ata foi lavrada pela Diretora Técnica da FABH-SMT,  
238 Natália Zanetti.  
239

<b>Membros presentes</b>	
<b>Estado</b>	
<b>Entidade</b>	<b>Representante</b>
CETESB	Rosângela Aparecida César
SABESP	Julio César Jacometto
DAEE	Jodhi Allonso
DAEE	Renato Alves
DAEE	Arlei Ribeiro
SIMA	André Navarro
CFB	Raquel Marcondes F. de Marco
Fundação Florestal	Waldnir Gomes
<b>Municípios</b>	
<b>Entidade</b>	<b>Representante</b>
PM Boituva	James Martins
PM Boituva	Fernando Lopes
PM Tatuí	Vicente Alamino
PM Sorocaba	Gentil Cesar Júnior
PM Sorocaba	Márcia Ferraro
PM Sorocaba	Alan Teixeira da Silva
PM Sorocaba	Paulo Soares
SAAE Salto	Silvia Telles
CIS Itu	Vincent Menu
CIS Itu	Fernando Boff
PM Mairinque	Ely Yasuda



## Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Sorocaba e Médio Tietê – CBH-SMT

Secretaria Executiva: Rua Epitácio Pessoa, 269 - Bairro: Além Ponte - Sorocaba-SP - 18013-190

E-mail: [colegiado.cbhsmt@gmail.com](mailto:colegiado.cbhsmt@gmail.com) | [fabhsmt2003@gmail.com](mailto:fabhsmt2003@gmail.com) | Fone: (15) 3237-7060

PM Cesário Lange	Elaine Cristina Oliveira dos Santos
PM Quadra	Letícia
SAAE Salto	Sara Appendino
<b>Sociedade Civil</b>	
<b>Entidade</b>	<b>Representante</b>
UFSCar	André Cordeiro dos Santos
Icatu	Wendell Rodrigues Wanderley
Associação Escola e Cultura em Foco	Marcelo Nascimento
SOS Itupararanga	Viviane Rodrigues de Oliveira
IPESA	Alexandre Rodrigues
IPESA	Paola Samora
Unesp Sorocaba	Roberto Wagner Lourenço
FATEC Tatuí	Mauro Tomazela
Águas de Votorantim	Lauren Ellen da Silva
Águas de Votorantim	Lorraine Borges
FACENS	Márcia Serra

<b>Demais presentes</b>	
<b>Entidade</b>	<b>Representante</b>
FABH-SMT	Verônica Ribeiro Nogueira
FABH-SMT	Roberto Gomes Rodrigues
FABH-SMT	Natália Zanetti
Unesp Sorocaba - Aluno	Ivan Berlim
	Lucas Fonseca
	Dartan Gravina
	Solange Guerra Bueno

André Cordeiro dos Santos  
Coordenador da CTPLAGRI